BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

28 -10- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-2702-8/21
Бања Лука, 28.10.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине - Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача „Оногошт“ д.о.о Соколац, без броја од 27.09.2021. године, изјављеној на Одлуку о додјели уговора за ЛОТ 3, број 3113/21 од 13.09.2021.године, Одлуку о додјели уговора за ЛОТ 5, број 3121/21 од 13.09.2021.године, Одлуку о додјели уговора за ЛОТ 6, број 3125/21 од 13.09.2021.године уговорног органа ЈЗУ Завод за форензичку психијатрију Соколац у поступку јавне набавке „Набавка пекарских производа, меса и месних прерађевина, воћа и поврћа, прехрамбених производа, млијека и млијечних производа и месних конзерви“, који се воид путем отвореног поступка, на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број 39/14) и чланом 228. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа одржаној дана 28.10.2021. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за повраћај уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 02.08.2021. године уговорни орган ЈЗУ Завод за форензичку психијатрију Соколац (у даљем тексту: уговорни орган) објавила је Обавјештење о набавци, број: 33-1-1-107-3-8/21 у отвореном поступку јавне набавке „Набавка пекарских производа, меса и месних прерађевина, воћа и поврћа, прехрамбених производа, млијека и млијечних производа и месних конзерви“. Поступак јавне набавке је подијељен на шест лотова.
Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о додјели уговора за ЛОТ 3, број 3113/21 од 13.09.2021.године, Одлуку о додјели уговора за ЛОТ 5, број 3121/21 од 13.09.2021.године, Одлуку о додјели уговора за ЛОТ 6, број 3125/21 од

13.09.2021.године, против којих је жалилац „Оногошт" д.о.о Соколац, (у даљем тексту: жалилац) изјавио жалбу, без броја од 27.09.2021. године, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 30.09.2021. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 11.10.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

Жалилац је извршио увид у понуде и тендерску документацију прворангираног дана 23.09.2021. и 24.09.2021. год.

1. У поступку увида у понуде за ЛОТ 4 - набавка воћа и поврћа, жалилац је тражио доказе који оправдавају изјаву дату уговорном органу који оправдавају неприродно ниске цијене. Жалилац тражене документе није добио на увид. Жалилац је као доказ који оправдава изјаву дату уговорном органу о неприродно ниској цијени добио само изјаву изабраног понуђача и Уговоре о продаји пољопривредних добара. Уговори нису овјерени од стране продавца из уговора о продаји, те самим тим не чине вјеродостојан документ. Пропуст уговорног органа је и тај што је прихватио такво образложење изабраног понуђача. С обзиром на захтјев уговорног органа за образложење неприродно ниске цијене, оправдани докази су требали бити фактуре добављача из којих се виде цијене и рабати.

Уговорни орган је у тачки 9.3. Т.Д. навео:

„9.4.1.Ако уговорни орган оцијени да су достављене понуде неприродно ниске у односу на понуђене робе, уговорни орган ће писмено захтијевати од понуђача да образложи понуђену цијену, ако понуђач не понуди основано образложење, које може између осталог садржавати и поређење са цијенама на тржишту,уговорни орган ће одбити такву понуду.

9.4.2. Понуђач је дужан на захтјев уговорног органа да писмено достави детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге за понуђену цијену. Уговорни орган ће узети у разматрање објашњења која се на примјерен начин односе на:

а) економичност процеса производње;

б) техничких рјешења која су одабрана и/или изузетно повољне услове који су на располагању понуђачу за доставу роба;

ц) оригиналности роба које понуђач нуди;

д) поштивања одредби које се односе на заштиту на раду и радне услове који су на снази на локацији гдје ће се роба доставити;

е) могућност да понуђач прима државну помоћ, с тим да понуђач мора доказати даје државна помоћ додијељена у складу са важећим прописима.

9.4.3. Уговорни орган ће обавезно затражити образложење неприродно ниске понуде, у следећим случајевима:

- *ако је цијена понуде за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, ако су примљене најмање три прихватљиве понуде, или*
- *ако је цијена понуде за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде.*

- *Ово правило не спречава уговорни орган да затражи образложење не природно ниске понуде и из других разлога прописаних чланом 66. Закона.“*

У члану 66. Закона о јавним набавкама је наведено да ако уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену. Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може, између осталог, садржават и поређење са цијенама на тржишту, уговорни орган одбацит ће понуду. Исто тако је наведено да је понуђач дужан писмено доставити детаљне информације по релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене Цијене које су наведене у понуди понуђача „ДИТО“ д.о.о. Соколац за ЛОТ 3 - воће и поврће, а које и нису оправдане, су у очигледној несразмјери са тренутним цијенама на тржишту.

У складу с тим произилази да уговорни орган оцјењујући испуњеност формално-правних услова тендерске документације и исправност понуде (техничка, економска, формална итд) је учинио пропуст прихвативши понуду понуђача Д.о.о. „ДИТО“ Соколац.

2. Такође, увидом у тендерску документацију понуђача „ДИТО“ д.о.о. Соколац, за ЛОТ 3, ЛОТ 4, ЛОТ 5, ЛОТ 6 примјетили смо да је у општини овјеравана копија траженог документа у тендерској документацији од стране треће особе али у понуди није достављена пуномоћ којом се она овлашћује да може вршити овјеравање документа за спорни поступак од стране одговорног лица понуђача.

У члану 58. Закона о јавним набавкама Садржај понуде наведено је:

„Свака понуда обавезно садржи следеће елементе:

а) име и сједиште понуђача, а за сваку групу понуђача податке о сваком члану групе понуђача, као и јасно одређење члана који је овлаштени представник групе понуђача за учешће у поступку јавне набавке, за комуникацију и за закључивање уговора;

б) доказ о гаранцији, ако се тражи;

ц) цијену са свим елементима који је чине, као и потребним објашњењима, на начин како је дефинирано у тендерској документацији;

д) доказе о личној, пословној, финансијској, техничкој и професионалној способности, осим у фази достављања понуда у ограниченом, преговарачком поступку са или без објаве обавјештења и такмичарском дијалогу, према захтјевима из тендерске документације;

е) наводе да је ријеч о алтернативној понуди, ако је она дозвољена;

ф) датум понуде,

г) потпис подносиоца понуде или овлаштеног лица на основу пуномоћи која у том случају мора бити приложена у оригиналу или овјереној копији;

х) понуда мора бити овјерена печатом подносиоца понуде, ако по закону државе у којој је сједиште подносиоца понуде подносилац понуде има печат или доказ да по закону државе у којој је сједиште подносица понуде подносилац понуде нема печат;

и) попис документације приложене уз понуду."

Чланом 3 став 1 Правилник о условима и начину коришћења Е-аукције уговорни орган је требао оцјенити понуде а затим уњети прихватљиве у систем Е-аукције.

Уговорни орган је тиме онемогућио транспарентност, правичну конкуренцију и довео понуђаче у неравноправан положај.
Самим тим, Е-аукција треба бити поништена и да се одабере понуђач који је квалификован и чије су понудѐ прихватљиве.
С обзиром на грешке које су садржане у понудама изабраног понуђача д.о.о: „ДИТО" Соколац, јасно је да исте понуде не могу бити оцјењене као прихватљиве те жалилац предлаже да уговорни орган након пријема ове жалбе исту усвоји и поступи по процедурама из закона и одбаци понуде у потпуности прворангираног.

Уколико уговорни орган не усвоји предметну жалбу жалбу, жалилац предлаже да поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, те исту прослиједи Канцеларији за разматрање жалби на даљње поступањ. Даље, жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби жалбу усвоји, поступак поништи и наложи уговорном органу да изабере квалификованог понуђача.

Уговорни орган је у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама доставио овом органу изјашњење по жалби, број 3312/21 од 29.09.2021. године и допуну изјашњења, број 3391/21 од 06.10.2021. године и документацију у вези са предметним поступком јавне набавке и у свом изјашњењу предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:
Изјашњење на наводе жалбе из тачке 1:
Након затраженог објашњења неприродно ниске цијене од понуђача, добили смо одговор да су цијене достављење у понуди формиране према условима набавке предметних производа. Како се већина производа наведених у понуди набавља директно од произвођача истих, стога имају повољне набавне цијене, а самим тим и основ за формирање јефтинијих цијена којима излазе на тржиште. У прилогу су достављени уговори о продаји пољопривредних производа који су закључени између регистрованих пољопривредних газдинстава и директора понуђача, у коме се наводи да ће продавач испоручивати производе купцу у довољним количинама потребним за снадбијевање купца, као и по цијенама, којима ће купац моћи остварити конкурентност на тржишту. ЗЈН не предвиђа да су оправдани докази требали бити фактуре добављача из којих се виде цијене и рабати. Уговорни орган је прихватио ово образложење, сматрајући да је то довољно да изабрани понуђач понуди ниже цијене, а с обзиром да је у питању набавка са најнижом цијеном технички задовољавајуће понуде, Уговорни орган сматра да је исправно поступио прихвативши понуду повољнијег понуђача.
Изјашњење на наводе жалбе из тачке 2:
На основу члана 58. став (1) тачка г) ЗЈН и став (2) Упуства за припрему модела тендерске документације и понуда, спорну понуду за наведене лотове потписује лице овлаштено за заступање тј. директор без ограничења овлаштења, што је видљиво из Рјешења о регистрацији и није потребна пуномоћ. Понуде су потписане и овјерене печатом овлаштеног подносиоца понуде тј. директора, што је у складу са овом тендерском документацијом.
Тендерском документацијом је предвиђено да документи који се достављају могу бити оригинали или овјерене копије, а изабрани понуђач је доставио овјерене копије од

стране надлежног општинског органа, што је у складу са овом тендерском документацијом.

Тендерском документацијом је предвиђено да у сврху доказивања професионалне способности под тачком 7.2.2 понуђачи требају уз понуду доставити доказ о регистрацији у одговарајућем професионалном или другом регистру у земљи у којој су регистровани или да обезбједе посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, која је у вези са предметом набавке. Достављени докази се признају, без обзира на којем нивоу власти су издати. Докази који се достављају морају бити оригинали или овјерене копије. Доказ о регистрацији је достављен као овјерена копија од стране надлежног општинског органа, који доказује да је копија вјеродостојна оригиналу, што је у складу са тендерском документацијом.

Тендерском документацијом је предвиђено да у сврху испуњавања услова из члана 45. понуђачи требају доставити Изјаву овјерену код надлежног органа (орган управе или нотар) да се на њих не односе случајеви дефинисани тачком 7.1.1 од а) до д) тендерске документације. Изјава се доставља у форми утврђеној Анексом 4 тендерске документације. У понудама изабраног понуђача изјаве се односе на лице које је овлаштено за заступање и изјаву потписује лице овлаштено за заступање и овјерава надлежни општински орган како је и тражено тендерском документацијом.

Што се тиче економске и финансијске способности, у складу са чланом 47. Закона, понуђачи су били дужни доставити а) пословни биланс, или извод из пословног биланса за последњу финансијску годину за коју располаже са подацима и б) Изјаву о укупном промету у сегменту пословања који је предмет уговора за последњу финансијску годину за коју располаже са подацима.7.3.2 Оцјена економског и финансијског стања понуђача ће се извршити на основу достављене изјаве овјерене од стране понуђача, која се доставља у форми утврђеној Анексом 5 тендерске документације и достављене обичне копије следећих докумената : а) пословне билансе или изводе из пословних биланса (позитиван) за последњу финансијску годину, уколико је објављивање пословног биланса законска обавеза у земљи у којој је понуђач регистрован. Ако не постоји законска обавеза објаве биланса, понуђач ће доставити изјаву овјерену од стране надлежног органа; б) изјаву о укупном промету понуђача и, када је то примјерено, о промету у сегменту пословања који је предмет уговора, за посљедњу финансијску годину за које се располаже подацима.

Биланс стања и билан успјеха потписало је лице овлаштено за заступање тј. директор, лице са лиценцом и овјерено је од стране Апифа. Фотокопија ових докумената је овјерена у надлежном општинском органу, која доказује да је фотокопија вјерна оригиналу, што је у складу са тендерском документацијом.

У понудама изабраног понуђача изјаву о укупном промету понуђача потписује лице овлаштено за заступање како је и тражено тендерском документацијом.

Тендерском документацијом је предвиђено да у сврху испуњавања услова из члана 52. Понуђачи су дужни уз понуду доставити и посебну писмену изјаву да није нудио мито нити учествовао у било каквим радњама чији је циљ корупција у јавној набавци. Изјава је дата као прилог тендерској документацији (Анекс 6).

У понудама изабраног понуђача изјаву потписује лице овлаштено за заступање и овјерава надлежни општински орган како је и тражено тендерском документацијом.

Имајући у виду наведено Уговорни орган предлаже да Канцеларија за разматрање жалби БиХ у поступку одлучивања о жалби на одлуке о избору најповољнијег Понуђача за ЛОТ 3 - набавка воћа и поврћа број 3113/21 од 13.09.2021.године, на Одлуку о дођели Уговора за ЛОТ 5 - млијеко и млијечни производи број 3121/21 од 13.09.2021.године, на Одлуку о дођели Уговора за ЛОТ 6 - месне конзерве број 3125/21 од 13.09.2021.године потврди, а жалбу понуђача Оногошт Д.О.О. Цара Лазара бр.2, 71350 Соколац без броја од 27.09.2021.године, запримљена на протокол Уговорног органа под редним бр.3305/21 од 28.09.2021.год, одбије као неосновану.

Поред изјашњења на наводе жалбе број 3312/21 од 29.09.2021.године, уговорни орган је доставио Допуну изјашњења, број 3391/21 од 06.10.2021. године за ЛОТ 4 - набавка прехрамбених производа.

У допуни изјашњења уговорни орган се изјашњава на начин као и у изјашњењу достављеном за ЛОТ 3, ЛОТ 5 и ЛОТ 6, а у вези са наводом жалиоца да у понуди није достављена пуномоћ којом се она овлашћује да може вршити овјеравање документа за спорни поступак од стране одговорног лица понуђача, и додаје:

Што се тиче овјере докумената код надлежног органа, чланом 58. став (1) тачка г) Закона о јавним набавкама прописано је да понуда обавезно мора да садржи и потпис подносиоца понуде или овлашћеног лица на основу пуномоћи која у том случају мора бити приложена у оригиналу или овјереној копији. Чланом 9. став (2) тачка (и) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", бр. 90/14, 20/15) прописано је да понуда садржи датум захтјева за учешће/понуде, потпис и печат овлаштеног лица понуђача.

Што се тиче саме овјере докумената код надлежног органа, овјера докумената у БиХ регулисана је одредбама надлежних прописа:

ФБИХ: Закон о овјеравању потписа, рукописа и преписа („Службени лист СРБиХ", бр. 37/71, 39/75 и 42/89), Упутство за извршење закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа (Службени гласник РС", бр. 8/76);

РС: Закон о овјеравању потписа, рукописа и преписа („Службени гласник РС", број 106/09), Упутство за извршавање закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа (Службени гласник РС", бр. 76/10);

БД: Закон о овјери потписа, рукописа и преписа Брчко Дистрикта БиХ („Службени гласник БД", број 15/15).

Будући да ниједна одредба ЗЈН, као ни припадајућих подзаконских аката, не прописује обавезу провјере ко је извршио овјеру докумената код надлежног органа (одговорност за исправну овјеру докумената је на органима који врше овјеру докумената), мишљења смо да се овјера надлежног органа може прихватити као исправна, док год у понуди постоји овјерена пуномоћ за потписивање понуде (на чему ЗЈН инсистира), те овјера надлежног органа, јер, како смо навели, одговорност за послове овјере докумената сноси орган који је овјеру извршио.

Овим путем напомињемо да је жалилац Одлуку о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 4 - набавка прехрамбених производа у којој се он бира за најповољнијег понуђача након завршене е-аукције (на увид извјештај са е-аукције) запримио дана 22.09.2021.године (На увид доставница). Увид у документацију спорног понуђача је извршио 23.09.2021.године и 24.09.2021.године (на увид службена забиљешка), а 27.09.2021. године је изјавио жалбу (на увид жалба).

У тачки 7.1.3 тендерске документације предвиђено је да Понуђач којем буде додијељен уговор обавезан је да достави сљедеће документе којима ће потврдити вјеродостојност дате изјаве из тачке 7.1.2:

а) Увјерење Суда БиХ и суда према сједишту правног лица, односно кандидата/понуђача којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца

б) Увјерење надлежног суда или органа управе код којег је регистрован понуђач, којим се потврђује да није под стечајем, нити је предмет стечајног поступка, да није предмет поступка ликвидације, односно да није у поступку обустављања пословне дјелатности;

Ако понуду доставља физичко лице као предузетник, дужан је доставити само увјерење од надлежног органа управе да није у поступку обустављања пословне дјелатности;

ц) Увјерење издато од стране надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензијско-инвалидско и здравствено осигурање;

д) Увјерење издато од стране надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза.

Као доказ о испуњавању услова из тачке ц) и д) уговорни орган прихвата и споразум понуђача са надлежним пореским институцијама о репрограмираном, односно одложеном плаћању обавеза, уз достављање потврде од стране пореских органа да понуђач у предвиђеној динамици измирује своје репрограмиране обавезе.

7.1.4. Документи или увјерења наведена у тачки 7.1.3 не смију бити старији од 3 мјесеца рачунајући од тренутка достављања понуде, а доставља их изабрани понуђач у року од 5 дана од дана пријема одлуке о додјели уговора. Докази који се захтјевају морају бити оригинали или овјерене копије. За понуђаче који имају сједиште изван БиХ не захтјева се посебна надовјера докумената. У случају сумње о постојању околности које су дефинисане тачком 7.1.1 тендерске документације, уговорни орган ће се обратити надлежним органима с циљем провјере достављене документације и дате Изјаве из тачке 7.1.2.

Изабрани Понуђач за ЛОТ 4 - набавка прехрамбених производа, сада у својству жалиоца, у предвиђеном року од 5 дана није доставио тражену документацију.

У тачки 9.8.4 тендерске документације предвиђено је да ће Уговорни орган доставити приједлог уговора понуђачу чија је понуда на ранг листи одмах иза понуде изабраног понуђача, ако изабрани понуђач:

- пропусти да достави оригинале или овјерене копије докумената из члана 45. и 47. Закона, не старије од три мјесеца од дана достављања понуде, у року који одреди уговорни орган или
- пропусти да достави документацију која је била услов за потписивање уговора, а коју је био дужан да достави у складу са прописима у БиХ, или
- у писаној форми одбије дођелу уговора, или
- пропусти да достави гаранцију за извршење уговора у складу са условима из тендерске документације, или
- пропусти да попише уговор о набавци у року који одреди уговорни орган, или
- одбије да закључи уговор у складу са условима из тендерске документације и понуде коју је доставио.

По запримању жалбе, Уговорни орган је у складу са чланом 110. ЗЈН, одгодио наставак поступка јавне набавке до доношења Одлуке Уреда за разматрање жалби, који је прослијеђен свим понуђачима у поступку.

Уговорни орган сматра да је наведена жалба понуђача Оногошт Д.О.О., Цара Лазара бр.2, 71350 Соколац без броја од 27.09.2021.године за ЛОТ 3 - набавка воћа и поврћа, ЛОТ 5 - млијеко и млијечни производи и ЛОТ 6 - месне конзерве, а сада и за ЛОТ 4 - набавка прехрамбених производа у цјелости неоснована имајући у виду да је чињенично стање тачно и потпуно утврђено, а материјални пропис правилно примјењен.

Имајући у виду наведено, уговорни орган предлаже да Канцеларија за разматрање жалби БиХ у поступку одлучивања о жалби на одлуке о избору најповољнијег Понуђача за ЛОТ 3 - набавка воћа и поврћа, број 3113/21 од 13.09.2021. године, на Одлуку о дођели Уговора за ЛОТ 5 - млијеко и млијечни производи, број 3121/21 од 13.09.2021.године, на Одлуку о додјели Уговора за ЛОТ 6 - месне конзерве, број 3125/21 од 13.09.2021. године потврди, а жалбу понуђача Оногошт Д.О.О. Цара Лазара бр.2, 71350 Соколац без броја од 27.09.2021.године, запримљена на протокол Уговорног органа под редним бр. 3305/21 од 28.09.2021.год, одбије као неосновану.

Такође уговорни орган предлажѐ да се Одлука о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 4 - набавка прехрамбених производа поништи и уговор додјели другопласираном, због недостављања тражене документације која је била услов за додјелу Уговора.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Након утврђивања одлучних чињеница, те увидом у прибављене доказе, затим анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на

жалбене наводе и прописани законски поступак, при томе пазећи на постојање повреда описаних у члану 103. став (1) Закона, утврђено је да је жалба неоснована, да је предметни поступак у дијелу који се оспорава жалбом жалиоца проведен у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Жалилац истиче како је приликом увида у понуде за ЛОТ 4 - набавка воћа и поврћа, тражио доказе који оправдавају изјаву дату уговорном органу који оправдавају неприродно ниске цијну, да тражене документе није добио на увид, те да је као доказ који оправдава изјаву дату уговорном органу о неприродно ниској цијени добио само изјаву изабраног понуђача и Уговоре о продаји пољопривредних добара, да Уговори нису овјерени од стране продавца из уговора о продаји, те самим тим не чине вјеродостојан документ. За жалиоца је пропуст уговорног органа и тај што је прихватио такво образложење изабраног понуђача, с обзиром на захтјев уговорног органа за образложење неприродно ниске цијене, оправдани докази су требали бити фактуре добављача из којих се виде цијене и рабати.

Уговорни орган истиче да је након затраженог објашњења неприродно ниске цијене од понуђача, добио одговор да су цијене достављење у понуди формиране према условима набавке предметних производа, те да се већина производа наведених у понуди набавља директно од произвођача истих, стога имају повољне набавне цијене, а самим тим и основ за формирање јефтинијих цијена којима излазе на тржиште. У прилогу су достављени уговори о продаји пољопривредних производа који су закључени између регистрованих пољопривредних газдинстава и директора понуђача, у коме се наводи да ће продавач испоручивати производе купцу у довољним количинама потребним за снадбијевање купца, као и по цијенама, којима ће купац моћи остварити конкурентност на тржишту. ЗЈН не предвиђа да су оправдани докази требали бити фактуре добављача из којих се виде цијене и рабати. Уговорни орган је прихватио ово образложење, сматрајући да је то довољно да изабрани понуђач понуди ниже цијене, а с обзиром да је у питању набавка са најнижом цијеном технички задовољавајуће понуде; Уговорни орган сматра да је исправно поступио прихвативши понуду повољнијег понуђача.

Овај орган истиче како је неоснован жалбени навод жалиоца о недобијању доказа о неприродно ниској цијени, јер је према његовом мишљењу добио само изјаву изабраног понуђача и Уговоре о продаји пољопривредних добара, да би оправдани докази су требали бити фактуре добављача из којих се виде цијене и рабати.
Овај орган упућује на одредбе члана 66. Закона о јавним набавкама, којим је јасно прописано да уговорни орган уколико оцјени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено од понуђача тражи да образложи неприродно ниску цијену.
Такође је прописано да ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може између осталог садржавати и поређење са цијенама на тржишту, уговорни орган ће одбацити понуду.

Уговорни орган узима у разматрање објашњења која се на примјерен начин могу односити на:

а) економичност производног процеса, пружених услуга или грађевинске методе;

б) изабрана техничка рјешења и/или изузетно погодне услове које понуђач има за достављање робе или услуга или за извођење радова;

ц) оригиналност робе, услуга или радова које је понуђач понудио;

д) усклађеност са важећим одредбама које се односе на радну заштиту и услове рада на мјесту гдје се испоручује роба, пружа услуга или изводи рад;

е) могућност да понуђач прима државну помоћ.

Како је у конкретном случају утврђено да је понуђач дао основано образложење које је комисија оцјенила и прихватила као довољно образложено, а што је утврдио и овај орган, овај жалбени навод се сматра неоснованим.

Жалилац даље наводи како је приликом увида у понуду понуђача „ДИТО" д.о.о. Соколац, за ЛОТ 3, ЛОТ 4, ЛОТ 5 и ЛОТ 6 примјетио да је у општини овјеравана копија траженог документа у тендерској документацији од стране треће особе, али у понуди није достављена пуномоћ којом се она овлашћује да може вршити овјеравање документа за спорни поступак од стране одговорног лица понуђача.

Уговорни орган истиче да је аа основу члана 58. став (1) тачка г) ЗЈН и чланом 9. став (2) Упуства за припрему модела тендерске документације и понуда, спорну понуду за наведене лотове потписује лице овлаштено за заступање тј. директор без ограничења овлаштења, што је видљиво из Рјешења о регистрацији и није потребна пуномоћ. Понуде су потписане и овјерене печатом овлаштеног подносиоца понуде тј. директора, што је у складу са тендерском документацијом.
Тендерском документацијом је предвиђено да документи који се достављају могу бити оригинали или овјерене копије, а изабрани понуђач је доставио овјерене копије од стране надлежног општинског органа, што је у складу са тендерском документацијом.
Што се тиче овјере докумената код надлежног органа, чланом 58. став (1) тачка г) Закона о јавним набавкама прописано је да понуда обавезно мора да садржи и потпис подносиоца понуде или овлашћеног лица на основу пуномоћи која у том случају мора бити приложена у оригиналу или овјереној копији. Чланом 9. став (2) тачка (и) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", бр. 90/14, 20/15) прописано је да понуда садржи датум захтјева за учешће/понуде, потпис и печат овлаштеног лица понуђача.
Што се тиче саме овјере докумената код надлежног органа, овјера докумената у БиХ регулисана је одредбама надлежних прописа:
ФБиХ: Закон о овјеравању потписа, рукописа и преписа („Службени лист СРБиХ", бр. 37/71, 39/75 и 42/89), Упутство за извршење закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа (Службени гласник РС", бр. 8/76);
РС: Закон о овјеравању потписа, рукописа и преписа („Службени гласник РС", број 106/09), Упутство за извршавање закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа (Службени гласник РС", бр. 76/10);

БД: Закон о овјери потписа, рукописа и преписа Брчко Дистрикта БиХ („Службени гласник БД", број 15/15).
Будући да ниједна одредба ЗЈН, као ни припадајућих подзаконских аката, не прописује обавезу провјере ко је извршио овјеру докумената код надлежног органа (одговорност за исправну овјеру докумената је на органима који врше овјеру докумената), уговорни орган је мишљења да се овјера надлежног органа може прихватити као исправна, док год у понуди постоји овјерена пуномоћ за потписивање понуде (на чему ЗЈН инсистира), те овјера надлежног органа, јер одговорност за послове овјере докумената сноси орган који је овјеру извршио.

Увидом у понуду овај орган је утврдио како је понуду у цјелости потписала директор Бојана Томовић, која је у приложеном Рјешењу о регистрацији, наведена као оснивач и власник у 100%, те лице овлаштено за заступање, а жалбени навод да је у понуди требала бити достављена пуномоћ којем се друго лице овлашћује да може вршити овјеравања докумената у надлежној институцији сматра се неоснованим, јер се исто не прилаже у понуди, него пред органом које врши овјеру.

Овај орган закључује како неосновано жалилац тврди да је уговорни орган начинио пропуст прихвативши понуду изабраног понуђача, те да Е-аукција треба бити поништена и да се одабере понуђач који је квалификован и чије су понуде прихватљиве.
Из свих напријед наведених разлога, овај орган не налази повреде поступка нити погрешну примјену материјалног права. Уговорни орган се приликом оцјене понуда придржавао захтјева из тендерске документације и поступао у границама и овлаштењима прописаним Законом о јавним набавкама, у смислу одредбе чл. 44. став (1) и 65. истог Закона.

Узимајући у обзир напријед утврђено чињенично стање, ово вијеће закључује да жалилац није доказао нити учинио вјероватним постојање чињеница које непобитно упућују да је уговорни орган повриједио поступак или погрешно примијенио материјално право, па је из свих горе наведених правних разлога ваљало жалбу жалиоца одбити као неосновану.

У вези приједлога уговорног органа да овај орган поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 4 - набавка прехрамбених производа за потребе ЈЗУ Завод за форензичку психијатрију Соколац и уговор додјели другопласираном, због недостављања тражене документације која је била услов за додјелу Уговора, овај орган цијени да предметна одлука није незаконито донесена, те да нема основа за поништење исте, те да суспензивно дејство жалбе одгађа наставак поступка јавне набавке, закључење уговора о јавној набавци до доношења одлуке Канцеларије за разматрање жалби, али то не одлаже обавезу изабраног понуђача да поступи на начин како је дефинисано у Одлуци о додјели уговора, број 3117/21 од 13.09.2021.године, те упућује уговорни орган да у наставку поступка поступи у складу са чланом 72. став (3) тачка а) Закона о јавним набавкама којим је прописано да *уговорни орган доставља предлог*

уговора оном понуђачу чија је понуда по ранг-листи одмах након понуде најуспјешнијег понуђача, у случају да најуспјешнији понуђач пропусти да достави оригинале или овјерене копије документације из чл. 45. и 47. овог закона, не старије од три мјесеца од дана достављања понуде или захтјева за учешће, у року који одреди уговорни орган.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и чланом 228. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за повраћај накнаде одбијен као неоснован.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ ВИЈЕЋА

Томислав Пузић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорнм органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. Евиденцији,
5. а/а